

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации имени
А.Я. Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Тагирова Айрата Наилевича на тему
«Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению
имущества», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Обеспечение соблюдения прав потерпевших и неотвратимости наказания за совершение преступлений в условиях явной недостаточности мер по возмещению вреда, причиняемого в результате совершения преступлений, обусловило высокую актуальность темы диссертационного исследования, представленного А.Н. Тагировым. Более того, как показал проведенный диссертантом обзор научных работ, тема именно розыска имущества в рамках уголовного судопроизводства ранее не исследовалась именно в данном контексте.

Так, в работе убедительно раскрыт комплексный характер деятельности по розыску имущества, решающей целый ряд задач предварительного расследования, среди которых не только собственно обеспечение возмещения вреда от преступлений путем наложения ареста на имущество, который применяется также для обеспечения исполнения приговора суда в части имущественных взысканий, но и быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных, собрание и закрепление доказательств. Несмотря на такой широкий спектр задач, именно розыск имущества направлен на их успешное решение в качестве уголовно-процессуального инструмента, применение которого не имеет альтернативы в случаях противодействия подозреваемых, обвиняемых органам расследования, сокрытия стороной защиты доказательств и имущества, уклонения от добровольного возмещения причиненного преступлением вреда.

Одним из несомненных достоинств работы является глубокое изучение истории розыска имущества в отечественном судопроизводстве, которое позволило выявить интереснейшую закономерность о взаимосвязи развитости состязательных начал и уровнем регламентации вопросов указанной деятельности в законодательстве того или иного исторического периода. Такая закономерность говорит о тесной, исторически прослеживаемой связи развитости норм о розыске имущества с (через уровень проявленности состязательных начал) возможностью потерпевших от преступлений добиваться эффективного восстановления своих нарушенных прав.

Комплексность розыска имущества тесно связана и с ее межотраслевым характером, что выразилось в оригинальной и обоснованной идее диссертанта о перспективе создания межотраслевого института розыска имущества, объединяющего нормы уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности. Действительно, соответствующие вопросы регламентируются в настоящее время двумя указанными отраслями права и имеет схожие цели.

Насущным требованием времени является синхронизация правовых норм указанных отраслей права, что невозможно без унификации терминологии, прежде всего, в закреплении ключевого понятия «розыск имущества», которое в настоящее время существует наряду с понятием «установление имущества» и трактуется разнопланово, что вызывает затруднения у правоприменителей. В этой части полностью согласимся с предложением диссертанта о единообразном применении именно термина «розыск имущества» как отражении широкого подхода к указанной деятельности, направленной на поиск как уже известных объектов, так и объектов, характеристики которых, за исключением принадлежности подозреваемым, обвиняемым в том или ином виде еще подлежит установлению по каждому конкретному уголовному делу.

Аналогичным образом мы оцениваем хорошую степень проработанности идеи А.Н. Тагирова об употреблении понятия «доход от преступной деятельности», в частности, его выявление должно являться основанием принятия следователем розыскных мер, заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, проведения обыска и выемки, а также розыск таких доходов должен продолжаться и после приостановления производства по делу либо его направления в суд. Это же касается и неполноты задач оперативно-розыскной деятельности, требующих своего дополнения. Несомненно, что именно эффективный розыск таких доходов, а это один из ключевых пунктов настоящей работы, будет служить повышению качества общей и частной превенции отдельных видов преступности.

Работа имеет высокую практическую значимость. Это касается как достаточно обширных и обоснованных предложений о внесении изменений в действующее законодательство, подготовленных А.Н. Тагировым и вытекающих из содержательной части диссертации, так и возможности ее применения при обучении практических работников и студентов юридических вузов.

Вместе с тем, одним из моментов, изложенных в представленной на защиту работе и требующих своего дальнейшего развития, является неполное раскрытие порядка привлечения к ответственности руководителей организаций, которым запрещается раскрывать сведения о факте поступления запроса о розыске имущества. В отсутствие регламентированной процедуры неотвратимость такой ответственности будет под вопросом.

Несмотря на отмеченное, проделанная А.Н. Тагировым работа заслуживает высокой оценки – диссертант сумел раскрыть тему исследования, решить все поставленные в нем задачи, доказать все вынесенные на защиту положения и

предложить конкретные шаги по совершенствованию практической деятельности и законодательного регулирования изученной сферы.

С учетом изложенного следует сделать вывод, что подготовленная А.Н. Тагировым диссертационное исследование на тему «Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества» соответствует всем критериям и требованиям, предусмотренным пунктами 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а автор диссертации Тагиров Айрат Наилевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
ФГБОУ ВО «Сыктывкарского государственного университета
имени Питирима Сорокина»
доктор юридических наук, профессор

В.Д. Потапов

«10» июня 2024 года

Сведения об авторе отзыва:

Потапов Василий Джонович, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина».

Сокращенное название: ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»; СГУ им. Питирима Сорокина

Адрес: 167001, Северо-Западный федеральный округ, Республика Коми, г. Сыктывкар, Октябрьский нр-кт, 55

Телефон 8 (8212) 206-801. 390-437

Сайт: <https://www.syktu.ru/sveden/common/>